

非専門家が本書を利用する場合には一応の注意を要する。本書の索引は詳細に作られており、本書の複雑な叙述に鑑み、年表を附けることが望ましかった。附図は簡単なスケッチ風なもので、あまり役立たない。

(Mohammad Anwar Khan: England, Russia and Central Asia (A study in diplomacy) 1857-1878. Peshawar 1963. Published by University Book Agency.)

トルコ語学会編

「トルコ語学会『純粹化』の問題」^(註)

護 雅 夫

トルコ語学会は、言語問題に関する種々の公開討論会(loquenturum)を開いていた。1961年5月19日、

イスタンブル大学文学部で、その第一回討論会が、「トルコ語と純粹化」の問題に対する意見を交換した。本書は、この討論会の速記録を主にして、それ以後、種々の雑誌・新聞にあわせたこれに関する意見をつづけ加えたものである。

記録会は、トルコ語学会長タハメイム＝バハメオウル

(Tahsin Bangüoğlu、トルコ語学者)の開会の辞にはじまり、ベルベシ＝シカトオウル(Ihami Çivaoğlu)の司会のあと、アガハ＝スハル＝レベンド(Ağah Sürrî Levend)

トルコ語学者、トルコ文部史家、ホメルトクハ＝トクハイ(Ömer Asım Aksoy、トルコ語学者)、ムハマド＝ハルギ(Muharrem Ergin、トルコ語学者)、コタル＝ヘルトク(Conur Ertoğrul、トルコ語学者)、トクハ＝ホベイン(Aziz Nesin、作家、トルコ諷刺作家)、アベム＝ハビル(Asim Bezirci)、カバメ＝ハビル・カカル(Hikmet Dizdaroglu、トルコ語学者、トルコ文部史家)、シナフ＝トルコ＝カーテン＝ギル(Cavit Orhan Tütengil、トルコ文学史家)、イスメト＝スンヌル＝スギ(İsmet Sungurbey、法律学者)が、それぞれ10分間の報告、3時間にわたって、熱心な討議が行なわれたところ。つまり、「トルコ語の『純粹化』」の問題に対する、多少とも具体的な提案と思われるものだけを紹介する。

アタシイ(トルコ語学者)。トルコ語の「純粹化」の限界と規準は、いかのようと考えられる。(1) 一世紀にオウズチ＝チヨルク族がアナトリアに移住する以前からいたと思われるアラビア・ペルシア語起源の語には手を触れない。(2) 民衆語として完全にトルコ語化してしまつて、いわゆる語の「純粹化」は、

これを急ぐ必要はない。(3)さしあたりの問題は術語で、これは、「種類」に分れる。(a)普通教育(小・中・高)に用いられる術語は、これを全部トルコ語に変えなければならぬ。(b)大学教育で使われる術語については、その「純粹化」を急ぐ必要はない。しかし、これらを、永久に外来語のままに残していく、というのではない。ただ、今日まだ、その用意ができるないのである。例えば、六〇年前に編纂されたトルコ語辞典(*Sımsıttıin Sami: Kamus-i Türkî*)に採録された単語のうち、トルコ語は四五パーセント、アラビア語は三八パーセント、ペルシア語は一五パーセント、ヨーロッパ語は四パーセントである。これにたいして、一九五九年にトルコ言語協会で出したトルコ語辞典(*Mehmet Ali Ağakay: Türkçe Sözlük*)では、トルコ語は五八パーセントに増えているが、ヨーロッパ語も一五パーセントに増加し、アラビア語、ペルシア語は、それぞれ一三三パーセント、四パーセントに減りつつも、依然残存している。つまり、六〇年間の、とくに、「言語革命」以後の努力にも拘わらず、それに対応する固有トルコ語を見出せぬ外来語があるのである。これらをトルコ語に変えるには、充分な学問的用意が必要である。エルギン(トルコ語学者)。トルコ語の「純粹化」は、(1)範囲、(2)実施の両面から考察される。範囲についていって、すべての語を固有トルコ語に変えてしまうのが理想である。す

なわち、その「純粹化」に限界はない。しかし、現実的には、順序がある。まず第一に「純粹化」すべきは術語であり、第二にとりあげべきは、まだ民衆語・国民語として定着していない、たゞ書き言葉・文学用語、インテリの言葉としてだけ使われているものである。第三に、民衆語・共通語、つまり、トルコの全民族が日常語として共通に用いている、現に生きている語がある。これを率に「純粹化」するのは混乱のものとある。つぎに、実施についてのべると、新らしい概念をあらわす新らしい單語を創る場合、学問的に、すなわちトルコ語の構造に適合した方法で、これを行なわねばならぬ。個人の恣意による創造であつてはならない。「言語革命」の初期におけるような「熱情」の時代はすでに去り、いまや「学問」の時代に入つてゐるのである。

ヒルト(トルコ語学者)。トルコ語の「純粹化」とは、一方ではトルコ語の本来にかえすこと、他方では現代文明に対応できるものにすることであり、それには限界はない。具体的には、それは、外来語をすべて追放すること、それらに代るものとして、今日忘れられてしまつた古い固有トルコ語を復活し、学問的方法によつて新語を創造すること、それを通じてトルコを「富裕化」すること、そして、トルコ語を秩序ある整然たるものとするなどである。——これらによつて達せられる。「純粹化」は、言語自身の発展にまかせておいたのでは

なしとげられない。例えば、一九一五年一二月一日附の新聞「夕方(Aksam)」に用いられている語中、トルコ語は二六パーセント、アラビア・ペルシア語は六八パーセント、ヨーロッパ語は六パーセントを占めている。ところが、一九六

二年五月一八日附の同新聞では、トルコ語が六一パーセント（このうち、復活された古い固有トルコ語が四八パーセント、新造語が一三パーセント）、ヨーロッパ語が一〇パーセントに増えたのにたいし、アラビア・ペルシア語は二九パーセントに減っている。このような「純粹化」の成果は、言語 자체の發展にまかせず、外部から変革の手を加えたからこそ得られたのである。

ネスキン(作家)。言語の問題を、社会全体から切りはなして、これだけ論ずるのはナンセンスである。限界は学者が定めるものではなく、個人々々が設定すべきものである。社会の變化・進歩につれて、新しい語は自然に生まれる。学者の仕事は、社会のうしろから進み、新らしい法則を生み出してゆくことすぎぬ。

ディズダルオウル(トルコ語学者、トルコ文学史家)。トルコ語を豊かにするには、つぎの四つの方法がある。(1)トルコ語の語根に、学問的法則にかなつた方法で語尾を附すことによつて、新語をつくる。(2)一つの語をつなぐ。(3)民衆の間に用いられている固有トルコ語を蒐集して使用する。(4)古い

トルコ語文献に見える固有トルコ語を復活させる。現在、トルコ言語協会は、この方法を術語に適用し、その「純粹化」を進めている。

以上、討論会における報告のなかで、多少とも具体的提案と思われるものを紹介して來たが、これらもまことに主張を持つ報告から、ほぼ共通した点と目されるものを抽出出すと、つぎの如くなるであろう。

(1) トルコ語の「純粹化」には、理想としては、限界を認めべきではない。

(2) ただ、何よりもまず「純粹化」すべきは術語である。その後、順を追つて、ほかの語にもおよぼしてゆかねばならぬ。

(3) 「純粹化」は、学問的法則にのつとつて推進されるべきは当然である。しかし、その学問は「革命的情熱」によつておそれられたものでなければならぬ。

この書を一読します注意されることは、わたしが平生接してゐる歴史関係の著書・論文に比べて、新造語が非常に多いことである。一般に用いられている Hony, H.C.: A Turkish-English Dictionary や Heuser-Sevket: Türkische-Deutsches Wörterbuch などない語が、各頁に数

Oturumlar Dizisi: 1), Ankara, 1962, 82s.)

語、多い場合には一〇語以上も訳す。」だ、新造語を一種沢山収録してしまはずの Mehmet Ali Ağakay: Türkçe Sözlük に比べて語数が多い。本語彙集の報道場のすぐですが、トルコ語「純粹化」運動の支持者・推進者であるとすれば、これは至極当然で、そして怪しむに足りない。しかしそれにしても、こゝに用いられているトルコ語と、わたしがほかのもので読むそれとの相異は余りに大きい。極言すれば、トルコのインテリは、「純粹化」されたトルコ語を使うグループと、そうでないグループとに一分されているかの如き感もえられる。そして、トルコの現代小説そのほかから推察するに、農民の言語は、後者に近い。そうだとすれば、今日のトルコ民族全体が、非常に異なるた言語を用いる二つのグループに分かれている、と言え言ひて言えなくはない。果してこれで良いのか? これが、この書を読んで得た、わたしの率直な感じである。

(注) 原語は *özleşme*。*öz* は「真正の、まじりけのない、純粹の」を意味する。トルコ語の「純粹化」とは、トルコ語から外来語要素をすべて排除し、国有トルコ語にかかるこゝを意味する。

(Türk Dil Kurumu: Dilde Özleşmenin Sınırı Ne Olmalıdır? (T.D.K. Tanıtma Yayınları, Açık