

批評及び紹介

セーラス氏「カムボヂヤ碑文集」

山本達郎

Gr. Credès ; Inscriptions du Cambodge.

Volume I. Hanoi 1937.

別冊は又同時に l'Académie des Inscriptions et Belles-lettres によって出版されたカムボヂヤ碑文集の第六冊を爲してゐる。

カムボヂヤの古史が極東學院を中心とする碑文の解讀によつて明かにされた事は今更いふまでもなほが、近年各地の考古學的調査の結果又多數の碑文が發見されて新史料が甚だ豊富に知られる様になつて來た。一九三三四年 Coedès, Parmentier 両氏による Listes générales des inscriptions et des monuments du Champa et du Cambodge が發表され以後チャムバの碑文は一十五個、カムボヂヤの碑文は三百九個を増してゐるのであつて、主として前者は Claeys, Sallet 両氏により、後者は Marchal, Trouvé, Parmentier 其他の諸氏によつて發見されたや

河内佛蘭西極東學院の出版物の中より Collection de textes et documents sur l'Indochine へ題する印度支那史料叢書があつて、その第一回には Gaspardone 氏が安南志原を、第二回には同氏が黎朝の藍山碑文集を出版し、最近その第三回として Coedès 氏のカムボヂヤ碑文集第一冊が發表された。同書には別冊の圖版四十枚があつて拓本の寫真を集めてあるが、此の

のである。今回のセデス氏の著書は、此の新發見のカムボヂヤ碑文の重要なものに關する研究であつて、次の如く十四章に分れてゐる。

(1) Kompou Chnâng の Phnom Prâh Vihâr の碑文。是には年代が記されてゐなうが、Bhavavarman 王に對する讚辭がみえており、書體書法からみて、西暦五六一年には在位した Bhavavarman II 時代のものと推定される。

(2) Jayavarman I の新碑文。I Kompou Chân Krê Tâi Krai の碑文。この中には「Kâncipura の王」へとべ文言がみえる。Pallava 郡へ印度支那との關係は從來屢々論ぜられた所であるが、碑文にその都 Kâncipura の名前を明記してゐるのは之を以て嚆矢とする。II Prei Ván の Tuol Prâh That の碑文。是は Jayavarman I の時代西暦六七三年—勿論碑文はシナカ紀元を用ひるが—ソンガの建てられた事を記したもので、彼の在位年代

は更に之以後にも及ぶとみられるけれども、兎も角此の碑によつて彼が從来知られた六六七年より以後六七三年に在位した事が明かにされた。

(3) Prâh Kô 及び Bakon の建設碑。Sieam Reap の東 Roltôh の一群を爲す兩寺の清掃工事の結果、それぞれ一九三一年と一九三五年に發見されたもので、何れも Indravarman 時代の記事を載せてゐる。Prâh Kô の碑は、恐らく彼の子の Yaçovarman の時に書かれたものらしいが、此の寺の神像の置かれた年を西暦八七九年と爲し、Bakon の碑はそのリンクの建てられた年を西暦八八一年と爲してゐて、共に是等遺蹟の年代を考へる基礎となるものである。

(4) Prâh Kô の西にある (北) Prasat Kandôk Dôm 石柱の Çivasona の刻文。Çivasona は Sôdôk Kâk Thom 碑文にみえる人物であるが、右の刻文によると彼は Bhagavat Çankara から教を受けたとし

べ。この Cankara とは、或は九世紀初頭の有名な印度の Cainkaracarya ではあるまいか。

(5) Koh Ker の新碑文。Koh Ker の一群の遺蹟に於ては、十個程の碑文が新に發見されてゐるが、之を從來知られた碑文と合せてその年代を考へてみる。

るべ、こゝには Jayavarman IV の時代九二一年に寺としての山 (temple-montagne) を營み創め、その後建設が續いたと思はれるのであつて、之に對する寄進の記事が一特に九一八年と九三二年の間に於て現れてゐる。Koh Ker は Rajendravarman によって棄てられただけども、なほ 1001 年にも寺として存續してゐた事實を碑文によつて知る事が出來る。

(6) Prè Rup の建設碑。Ankor Thom の東方に位する Prè Rup に於て一九三四年に極めて長文の建設碑が發見された。之によると Prè Rup は Rajendravarman の時代九六一年に建てられたもの

で、此の王は九四四年に即位してをり都を Yaçodharapura に復して後に之を建設した事が知られる。此の碑文に於ては又 Rajendravarman 以前のカムボヂヤ王の系図が窺はれるのであつて、系譜の甚だ缺陥した部分を補ふ事が出来る。

(7) Bantay Srei の新碑文。こゝに新に發見された四つの碑文中の一つはその創建の碑であつて Bantay Srei が西暦九六七年に建てられた事を述べてゐる。この年は Rajendravarman 王在位の末年に當り、この王の時代の末に着手したものと認められる。

(8) Prasat Kompheus の碑文。此の遺蹟は一九一九年に發見され、Mlu Prei 州の Khum Yai にあり、その碑文は Prâh Einkoséi の碑文と略同様であるが、之によると Prasat Kompheus は Rajendravarman 時代に着手せられて、九七二年に印度出身の婆羅門 Divakarabhatta が之を完成したと云ふ。

(10) Roloh と一群を爲す、Kok Svay Prâhman の碑文。是には九六九年の年次があり、Harihara-la-va に關する記事がみえており、それによつてこの遺蹟は Hariharalaya の中をあつた事實を知る事が出来る。會へ Jayavarman II が居つた所であり、又その後 Jayavarman I と Ankor の地と Yaçodharapura を建設する迄至るかや諸王の統治した所の Hariharalaya の都だ、かへり Roloh 一群の遺蹟の地と比定される。

(11) Prâh Kô と於ける Jayaviravaman の碑文。從來 Jayaviravaman は Suryavarman I の別名と思はれてゐたが、セデス氏は兩者を別人なりとみて前者は一〇〇一年と Ankor で即位し一〇一一年より少しく前に後者の爲に退けられたものと考へ、Prâh Kô は一〇〇五年とすべき年次の記された碑文を又 Jayaviravaman 時代と見做してゐる。

(12) Mu Prei 州にある Prâsat Khnâ の 110

の新碑文。110 は 1041 年、他は Udayadityavarman II が 1060 年と思はれるかのビーナンの Harsavarman III の即位の年次は 987 年 (1065 A. D.) であるが、是は他の碑文に彼の前の Udayadityavarman II が 988 年 (1066 A. D.) とまだ在位した事がみえてゐると矛盾を來す。矛盾の理由は明かでないが、或は前者が紀元を満何年と數へ、後者がその年を第何年と數へたのであるまいか。

(13) Prâsat Tor の碑文。此の碑は西暦一一八九年 (或は一一九五年) に建てられたもので、Jayavarman VII の時代に屬してゐるが、之によつて遺蹟の年代を考へると、西北の聖所は十一世紀の末或は十二世紀の初で大體 Ankor Vat の時代に當る事、中央の塔はそれ以前に屬する事其他の事實を知り得るのである。

(14) Takeo 州の Phnom Bayan の新碑文。新

舊の碑文を綜合して遺蹟の年代を考察すると、西暦六〇四年に Givapada が丘上に建てられ六二四年にその近くに池が掘られ、六四〇年以前に大塔が建設された事が知られるのであるが、こゝにはその後七・八・九・十世紀の碑文があり、十二世紀の碑文も四個を數へ得るのであつて、此の遺蹟が久しい間尊崇された事が明かにされる。

右の外此の碑文集には終に三つの附録がある。その第一は一九二三年の碑文目録以後の新碑文の目録であり、第二はその碑文と極東學院所蔵拓本との番號對照表であり、第三は目録番號と印度支那各博物館の碑文番號との對照表である。

此の碑文集は以上述べた如く特に遺蹟の年代の決定をその主眼とした研究である。カムボヂヤに夥しく残つてゐる遺蹟一般の年代に就いては、甚だ不明な點が多いのであるが、近年 Goloubew 氏等によつて

Ankor Thom の地に Yaçovarman I の古都の發見されたのを始として、遺蹟碑文の調査發見が著しく進み、多數の新資料が提供された結果、現在根本的な新研究を行ひ新しい年代觀を建て直す必要が起つてゐる。從來の Stern 氏其他によつて建てられた遺蹟の年代觀、建築様式の相互關係の年代觀は根本的な改變を加へなければならないのであつて、その基礎を爲すのは何といつても碑文の解讀である。碑文解讀の最高權威者であるセデス氏は、更に今後この碑文集を繼續刊行するといふ事で、これは同氏の名著暹羅碑文集と共に、又それ以上の業績を殘すに相違なく、吾人の大いに期待してゐる所である。

此の碑文集は以上述べた如く特に遺蹟の年代の決定をその主眼とした研究である。カムボヂヤに夥しく残つてゐる遺蹟一般の年代に就いては、甚だ不明な點が多いのであるが、近年 Goloubew 氏等によつて